

В диссертационный совет 77.2.001.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО
«Московская академия
Следственного комитета
Российской Федерации
имени А.Я. Сухарева»

125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Щеглова Максима Игоревича
на тему «Соотношение прокурорского надзора и судебного контроля на
предварительном следствии», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Подготовленное М.И. Щегловым исследование посвящено актуальной для уголовно-процессуальной науки и правоприменительной практики теме. Исследование природы и сравнение институтов ведомственного контроля, прокурорского надзора и судебного контроля, осуществляемых в ходе уголовного судопроизводства позволяет выявить реальную эффективность декларируемого в ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации назначения уголовного судопроизводства и его практическую реализацию. Совокупность исследуемых автором механизмов призвана гарантировать права лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства, а также реализовывать в разумный срок имеющийся материально-правовой интерес посредством их задействования.

Автореферат содержит все необходимые разделы. Автор правильно определил объект и предмет исследования, ясно и четко сформулированы цель, задачи и выводы.

Научная новизна диссертационного исследования М.И. Щеглова определяется в используемом подходе к исследованию прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия в соотношении и системном единстве с судебным контролем на

предварительном следствии. В результате выдвигается ряд оригинальных теоретических выводов, законодательных предложений и практических рекомендаций. В основном они могут быть положительно оценены и поддержаны. Так, интерес представляют: авторское понятие современной парадигмы предварительного следствия как обусловленной единым пониманием назначения и содержания этой формы предварительного расследования совокупности характерных ее особенностей, которые определяют как само возникновение противоречий ее правового регулирования и проблем правоприменения, так и способов их решения (положение №1); выявление ряда проблем судебного, процессуального контроля и прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия (положение №2). Вызывает интерес позиция автора о необходимости предоставления следователю права обжалования постановления прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (положение №5).

Из анализа решенных диссертантом задач можно заключить, что работа носит как теоретический, так и прикладной характер, отличается научной новизной, что позволяет признать исследование научно-квалификационной работой, содержащей решение задач, имеющих существенное значение для дальнейшего развития уголовно-процессуальной науки.

В качестве положительной стороны также необходимо отметить эмпирическую базу исследования, которая основывается на изучении и обобщении материалов следственной практики, включая материалы 357 уголовных дел; 100 материалов, рассмотренных судами в порядке, предусмотренном статьями 125 и 125.1 УПК РФ, а также результатов анкетирования сотрудников следственных органов (С.7).

Результаты исследования в достаточной степени апробированы и нашли свое отражение в восьми опубликованных научных статьях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых

должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Результаты исследования докладывались на научных конференциях, включая международную. Материалы диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс юридического института Севастопольского государственного университета, управления МВД России по г. Севастополю, ГСУ СК России по Московской области, СУ СК России по Пермскому краю, СУ СК России по Тамбовской области.

Однако, как и всякое научно-квалификационное творческое исследование, работа автора содержит дискуссионные моменты, на которые хотелось бы обратить внимание соискателя ученой степени.

1. Диссертант ставит цель разработки теоретической модели оптимального соотношения прокурорского надзора и судебного контроля на предварительном следствии. Но эту модель он строит лишь в рамках «современной парадигмы предварительного следствия» (под которой понимает результат реформы 2007–2011 гг.). Однако данная реформа и её результаты вызывают множество проблем у правоприменителей и вряд ли представляют идеальную и устойчивую правовую конструкцию. Находясь в рамках этой парадигмы, автор становится ее заложником, а сама «парадигма» выпадает из предмета научного анализа.

2. Автор предлагает наделить следователя правом обжаловать в суд решения прокурора. Представляется, что это не соответствует природе судебного контроля в уголовном судопроизводстве и судебной власти. В диссертации нет соответствующего обоснования преимуществ такого решения перед другими способами разрешения прокурорско-следственных конфликтов. Вместе с тем, в тексте недостаточно учтены имеющиеся актуальные теоретические взгляды на необходимость реформирования

института судебного контроля в уголовном процессе¹. Требуется учета и непосредственно позиция, выраженная Верховным Судом Российской Федерации в постановлении его Пленума отмечающего что в случаях, когда из жалобы усматривается, что обжалуемое постановление, отмененное руководителем следственного органа или прокурором, ранее также отменялось ими с последующим вынесением следователем (дознавателем) аналогичного решения, судья принимает такую жалобу к рассмотрению; в случае установления неправомерного бездействия органов, осуществляющих проверку сообщения о преступлении или предварительное расследование, судья принимает решение об удовлетворении жалобы и в своем постановлении, принятом в соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 125 УПК РФ, обязывает соответствующее должностное лицо устранить допущенное нарушение закона².

3. Спорной представляется позиция автора, связывающего порядок осуществления судебного контроля с дифференциацией полномочий прокурора и передачей их части руководителю следственного органа в 2007 году (С.3). Представляется, что полномочия суда в ходе досудебного производства по уголовному делу не могут ставиться в зависимость от объема и круга полномочий участников судопроизводства со стороны обвинения, а также прав иных участников процесса, и должны основываться

¹ См., например: Кудрявцева А. В. Право потерпевшего на эффективное расследование: содержание и механизм реализации / А. В. Кудрявцева // Уголовный процесс. – 2023. – № 5(221). – С. 34-40. – DOI 10.53114/20764413_2023_05_34. – EDN IZVXID; Кудрявцева А.В. Совершенствование законодательного механизма и правоприменительной практики обеспечения прав потерпевшего посредством судебного контроля в Сборнике: Защита прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве : сборник материалов Всероссийского круглого стола с международным участием / Ред. коллегия: В.В. Долгаев, Л.А. Зашляпин, К.Б. Калиновский, В.В. Конин, К.А. Корсаков, В.А. Шиплюк — СПб.: Астерион, 2024. — 500 с. — Системные требования: Windows 7/8/10; Adobe Reader. — https://asterion.ru/db/temp/Zashchita_Prav_i_Zakonnyh_Interesov_Poterpevshego_v_Ugolovno_m_Sudoproizvodstve.pdf – Текст : электронный

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

на конституционных стандартах правосудия, включающих право на обжалование ряда действий и решений в суд, а также необходимость в ходе досудебного производства санкционирования процессуальных действий, нарушающих конституционные права лиц.

Приведенные замечания не снижают положительной оценки диссертационного исследования, поскольку носят дискуссионный характер и во многом выступают в качестве рекомендаций диссертанту для дальнейшей работы по данной теме.

Вывод: исходя из содержания автореферата, диссертационное исследование «Соотношение прокурорского надзора и судебного контроля на предварительном следствии», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует требованиям, установленным пунктами 9, 10 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 16 октября 2024 г.), а его автор – Щеглов Максим Игоревич – присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Отзыв на автореферат обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт-Петербург), протокол № 6 от 24 января 2025 г.

Отзыв на автореферат подготовлен: Шиплюком Владимиром Анатольевичем, доцентом кафедры уголовно-процессуального права, научным сотрудником Северо-Западного филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт-Петербург), кандидатом юридических наук по специальности 12.00.09

– уголовный процесс; криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность / 5.1.4. Уголовно-правовые науки; доцентом по специальности 12.00.09 – уголовный процесс / 5.1.4. Уголовно-правовые науки;

Заведующий кафедрой уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт-Петербург), кандидат юридических наук, доцент

К.Б. Калиновский

197046, г. Санкт-Петербург, Александровский парк, д.5, лит. А, каб. 330, телефон: (812) 655-64-55 (доб. 302), e-mail: kaf.upp@szfrgup.ru



Заверено

[Signature]
К.Б. Жолобов

24.01.2025 г.